

קיום ההוראה ויגבה מאת הספק את ההוצאות שהוצאו לשם כך.

(ג) היה צורך בפעולה למניעת נזק מידי המור, תבצע את הפעולה רשות בריאות ותתן הודעה על כך לנציב המים.

**51. הוראות נציב המים בדבר ייעוד מים שנפסלו**

פסלה רשות בריאות מים לשמש כמי שתיה, רשאי נציב המים להורות על שינוי ייעודם של המים שנפסלו ועל הספקת מים ממקור אחר במקום המים שנפסלו.

**52. עונשין**

העובר על הוראה מהוראות חלק זה או על תקנה שהותקנה לפיו, דינו - מאסר שישה חו"דשים או קנס 5,000 לירות, ובעבירה נמשכת - קנס נוסף 100 לירות לכל יום שבו נמשכה העבירה.

תינתן הרשאה ולא יוטל על אדם לבצע פעולה לפי חלק זה או תקנות שהותקנו לפיו, אלא אם אותו אדם שרת בחיל רפואה של צבא הגנה לישראל או הוסמך לכך על-ידי שר הבטחון.

**52. מתן הוראות וביצוע פעולות על-ידי נציב המים**

(א) כל אימת שיש בהוראת רשות בריאות לפי חלק זה כדי לפגוע ברשיון הפקה שנתן נציב המים לפי חוק המים, תשי"ט-1959) או בהוראה שנתן לפי החוק האמור או תקנות שהותקנו לפיו, לגבי משטר התיפעול של מקור מים מבחינה כמותית - תינתן ההוראה לספק על-ידי נציב המים, על-פי דרישת רשות הבריאות.

(ב) לא מילא הספק אחרי ההוראה תוך הזמן הנקוב בו, ינקוט נציב המים, או מי שהסמיך לכך, באמצעים ויבצע את הפעולות הנחוצות להבטיח

**7. הצעת חוק שירות המדינה (משמעת), תש"ל-1970**

(הוגשה על-ידי חבר הכנסת ר. ארוז)

**1. הוספת סעיף 61**

אחרי סעיף 61 לחוק שירות המדינה (משמעת), תשכ"ג-1963<sup>2</sup>), יבוא:

**"61. הליך משמעתו והליך פלילי**

(א) על אף האמור בסעיף 61, אם הוגשה נגד אדם קובלנה כאמור בסעיף 32 ולאחר מכן הוגשה, בגין אותו מעשה או מחול, תביעה לבית משפט על עבירה פלילית, ייפסקו ההליכים לפי חוק זה עד גמר ההליכים במשפט הפלילי, ובלבד שהנציב יהיה רשאי להשתמש בסמכותו להשעות את עובד המדינה, שנגדו הוגשה קובלנה כאמור עד לגמר ההליכים הפליליים;

(ב) לאחר גמר ההליכים הפליליים יחודשו ההליכים המשמעתיים לפי חוק זה.

(ג) הוראת סעיף זה לא תחול אם נוכח היועץ המשפטי לממשלה כי נסיבות המקרה מחייבות להקדים הליכים לפי חוק זה להליכים פליליים והודיע על כך בכתב ל"נציב".

**דברי הסבר**

לפי סעיף 61 לחוק שירות המדינה (משמעת), תשכ"ג-1963, אין אחריותו המשמעתית של עובד המדינה גורעת מאחריותו הפלילית, בשל אותו מעשה או מחול, ומותר לנקוט נגדו בשני ההליכים גם יחד.

ואמנם יש מקרים כאשר עובד המדינה עובר עבירה שהיא גם מעשה פלילי וגם עבירה משמעתית ומן הדין

הוא להביאו הן לפני הערכאות והן לפני בית-דין מש-מעתי (כמו, למשל, במקרה של מעילה שהיא כמובן גם פגיעה במשמעת). במקרה כגון זה דוחים בדרך כלל את ההליכים המשמעתיים עד לגמר ההליכים הפליליים, ורק לאחר ההרשעה בדיון הפלילי מחדש בית-הדין המשמעתית את דיוניו ומטיל את עונשו שלו.

אולם יש לפעמים, שהתנאים המיוחדים של עניין מסויים גורמים לכך, שאין ברירה בידי התביעה הכללית, אלא לנהוג לפי סדר הפוך, היינו - להקדים את הדיון המשמעתית לדיון הפלילי. עם כל ההכרה, שאין מנוס ממקרים מסוג זה, ברור כי הכרחי הוא שכל מקרה ומקרה ייבדק אישית על-ידי היועץ המשפטי לממשלה, והוא יתיר הקדמת הדיון המשמעתית רק אם נוכח כי תנאי המקרה מחייבים זאת. כל גישה אחרת תהווה פגיעה חמורה בזכותו של העובד לשתיקה בדיון הפלילי. לזכות זו אינה מוכרת בדיון משמעתית, שבו חייב העובד למסור את גירסתו שלו, אם הוא כופר בגירסת התביעה. מכאן, שאם התקיים הדיון המשמעתית לפני הדיון הפלילי, יכולה התביעה להביא את דברי הנאשם שנמסרו בבית-הדין המשמעתית, אפילו בחר הנאשם לשתוק בפני בית-המשפט.

החוק המוצע בא איפוא להבטיח את הכלל, כי בכל מקרה שהוגשה תביעה פלילית, בנוסף לתלונה המשמעתית, ייפסק הדיון המשמעתית ולא יתחדש עד לגמר ההליכים הפליליים - זולת אם נוכח היועץ המשפטי לממשלה, כי נסיבות המקרה המסויים מחייבות להקדים את ההליכים המשמעתיים.

<sup>1</sup> ס"ח תשי"ט, עמ' 166.  
<sup>2</sup> ס"ח תשכ"ג, עמ' 50.